



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-410/2023-64

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom FUZIJA d.o.o. u stečaju, OIB: 25634324027, Split, Bilice II 46C, dana 11. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se odluka skupštine vjerovnika od 5. rujna 2024. koja glasi: "Upućuje se stečajni upravitelj bez odgode povući tužbu u upravnom sporu kojeg dužnik kao tužitelj vodi pred Upravnim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Usl-2931/2023 protiv tuženika Ministarstva financija."

Obrazloženje

1 Rješenjem ovog suda poslovni broj St-410/2023-32 od 20. svibnja 2024. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom FUZIJA d.o.o., OIB: 25634324027, Split, Bilice II 46C, a za stečajnog upravitelja imenovan je Marko Plavetić iz Karlovca, Ivana Gorana Kovačića 3, OIB: 54955106285.

2. Na ispitnom ročištu, održanom kod ovoga suda 5. rujna 2024. ispitane su prijavljene tražbine prema iznosima i isplatnim redovima.

3. Nakon održanog ročišta i prethodno izrađene tablice ispitanih tražbina (stranica 1000-1002 spisa), rješenjem ovoga suda poslovni broj St-410/2023-60 od 9. rujna 2024. (stranice 1003-1008 spisa) u točki I. izreke utvrđene su tražbine stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova, točkom II. utvrđene su osporenim tražbine stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova (među kojima je i tražbina Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 2.913.544,84 EUR), a točkom III. upućen je stečajni dužnik, zastupan po stečajnom upravitelju, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske za osporeni iznos, radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

4. Nakon ispitnog, održano je i izvještajno ročište u smislu odredbe članka 130. stavka 1. i odredbe članka 260. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ).

5. Nakon izlaganja stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase održana je kraća rasprava. Pored odluka koje je u svom izvješću predložio donijeti stečajni upravitelj, stečajni vjerovnik Republika Hrvatska predložio je donošenje i odluke koja glasi: "Upućuje se stečajni upravitelj bez odgode povući tužbu u upravnom sporu kojeg dužnik kao tužitelj vodi pred Upravnim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Usl-2931/2023 protiv tuženika Ministarstva financija."

6. Nakon provedene rasprave i izvršenog glasovanja, sud je utvrdio da su stečajni vjerovnici:

a) jednoglasno donijeli odluke koje glase:

„I. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i uzrocima otvaranja stečajnog postupka, s tim što se upućuje stečajni upravitelj u roku od 60 dana dostaviti dopunu izvješća na način na koji mu je to ukazano od strane stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava.

II. Prihvaća se predračun troškova stečajnog postupka.

III. Utvrđuje se da nema mogućnosti za nastavak poslovanja stečajnog dužnika.

IV. Upućuje se stečajni upravitelj podnijeti ovršne prijedloge protiv društava Fuzija projekt d.o.o. Split i Stela gradnja d.o.o. Split, na temelju vjerodostojne isprave, a prema točkama 4A i 4B izvješća o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečajnog postupka."

b) s 2.935.563 glasova ZA (Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava) i 5.446 glasova PROTIV (Termodinamika d.o.o. Split i OD Mijoč & Bakić d.o.o. Split) donijeli odluku koja glasi:

„V. Upućuje se stečajni upravitelj bez odgode povući tužbu u upravnom sporu kojeg dužnik kao tužitelj vodi pred Upravnim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Usl-2931/2023 protiv tuženika Ministarstva financija."

7. Odmah po donošenju predmetne odluke, stečajni vjerovnik OD Mijoč & Bakić d.o.o. Split predložio je ukidanje predmetne odluke iz razloga što smatra da je ta odluka suprotna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika te da sud u ovom slučaju treba spriječiti pravnu manipulaciju stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, jer je cilj stečajnog postupka namirenje tražbina stečajnih vjerovnika u što većem iznosu, a u ovom slučaju jedan vjerovnik s većinskim brojem glasova nameće drugim vjerovnicima određenu odluku i to odluku koja je isključivo u njegovom vlastitom interesu jer je baš u tom upravnom sporu tuženik taj stečajni vjerovnik. Slijedom navedenog, ovaj stečajni vjerovnik predložio je ukidanje predmetne odluke u smislu odredbe članka 108. SZ-a te da na taj način sud zaštiti kako stečajnog dužnika, tako i interese ostalih stečajnih vjerovnika.

8. Tijekom rasprave koja je prethodila donošenju predmetne odluke stečajni upravitelj istakao je kako smatra da se o osporenoj tražbini vodi upravni spor te da bi stečajni upravitelj trebao biti upućen nastaviti voditi upravni spor, a neovisno o meritumu pravne stvari voditi parnični postupak radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja te se postavlja i pravno pitanje je li ovakav prijedlog za povlačenje tužbe od strane Republike Hrvatske u protivnosti s interesima ostalih stečajnih vjerovnika, obzirom da Republika Hrvatska zbog postojanja ovršne isprave ima većinu glasova na

skupštini, a potpuno je logično da je prijedlog povlačenja tužbe usmjeren isključivo u interesu istog tog vjerovnika.

9. Stečajni vjerovnik OD Mijoč & Bakić d.o.o. Split istakao je kako se u predmetu u upravnom sporu utvrđuje zakonitost i pravilnost upravnih akata na temelju kojih je doneseno ovršno rješenje, koje je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska priložio uz prijavu svoje tražbine. Dakle, u slučaju uspjeha u upravnom sporu, stečajnom vjerovniku Republici Hrvatskoj će otpasti pravni osnov po kojem je donijeto ovršno rješenje, odnosno samim tim će biti utvrđeno osnovanim osporavanjem tražbine tog stečajnog vjerovnika u iznosu od 2.913.544,84 EUR. Slijedom toga, da je jasno da je taj vjerovnik podnio navedeni prijedlog koji nipošto nije u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika, nego u isključivo u njegovom osobnom interesu, a što je protivno pravilima Stečajnog zakona.

10. Predlagatelj pobijane odluke, stečajni vjerovnik Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava je u bitnom istaknuo kako postoji više mogućih odluka koje će Upravni sud u ovom upravnom sporu donijeti, međutim, neovisno o tom upravnom sporu dužnik svoja prava može ostvariti u posebnom postupku gdje će se ispitati i rješenja koja su predmet upravnog spora. Utoliko, da nema govora da bi ovakva odluka predstavljala bilo kakav oblik pogodovanja ijednom vjerovniku, a na štetu ostalih, u situaciji kada se ta ista tražbina po stečajnom upravitelju osporava. Na ovaj način dužnik da će imati jedan spor manje, a pitanje zakonitosti i pravilnosti bit će riješeno u drugom postupku.

11. Stečajni vjerovnik OD Mijoč & Bakić d.o.o. Split naveo je kako se pred trgovačkim sudom ne može pokrenuti sudski postupak radi utvrđenja, odnosno poništenja upravnih akata (poreznih rješenja), jer takvo što spada isključivo u domenu nadležnosti upravnih sudova. Dakle, stečajni dužnik da ne može pred Trgovačkim sudom u Splitu osporavati upravne akte koji su temelj prijave potraživanja stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske.

12. Stečajni vjerovnik Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava izrazio je neslaganje s navodima stečajnog vjerovnika OD Mijoč & Bakić d.o.o. Split te naveo kako se pred trgovačkim sudom i po logici stvari neće ispitivati ono što taj vjerovnik navodi, jer će se utvrđivati osnovanost osporavanja u okviru opozicijskih i opugnacijskih razloga, kako to propisuju Stečajni i Ovršni zakon.

13. Stečajni vjerovnik OD Mijoč & Bakić d.o.o. Split naveo je kako je upravo za taj parnični postupak prethodno pitanje je li stečajni dužnik, u ovom slučaju Fuzija d.o.o. u stečaju Split, pokrenuo upravni postupak, odnosno naknadno upravni spor, kojim bi se osporavala zakonitost i pravilnost upravnih akata.

14. Nakon što je konstatirao da je predmetna odluka donesena potrebnom većinom (2.935.563 glasova ZA i 5.446 glasova PROTIV), sud je, nakon što je vjerovnik OD Mijoč & Bakić d.o.o. Split predložio ukidanje te odluke, objavio da će odluku o tom prijedlogu donijeti u roku iz članka 108. stavka 2. SZ-a.

15.1. Dana 10. rujna 2024. kod ovog suda zaprimljen je podnesak stečajnog upravitelja (stranice 1010 – 1031 spisa) u kojem se navodi:

- da iz Očevidnika Financijske agencije od 20. svibnja 2024. proizlazi kako je Republika Hrvatska, po osnovi poreznog rješenja čija se zakonitost osporava u upravnom sporu, prije otvaranja stečajja već zaplijenila od stečajnog dužnika iznos glavnice od 64.498,49 EUR
- da iz bankovnih izvoda stečajnog dužnika te iz pripadajuće konto kartice 2407 (obveze PDV-a) proizlazi da je Republika Hrvatska po istoj osporenoj pravnoj osnovi naplatila 64.251,83 EUR glavnice i 6.487,77 EUR kamata, što sveukupno iznosi 70.739,60 EUR
- da naplaćeni iznos uopće nije dio prijavljene tražbine Republike Hrvatske (jer je naplaćen prije otvaranja stečajja) pa samim time ne može ni biti predmetom raspravljanja u potencijalnoj parnici radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine Republike Hrvatske, već se može raspraviti isključivo u upravnom sporu
- da jedino nadležni upravni sud može odlučivati o zakonitosti i poništenju upravnog akta, a odluka o tome predstavlja prethodno pitanje za buduću parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja
- da ukoliko upravni sud pravomoćno odluči da je predmetni upravni akt nezakonit te isti poništi, automatizmom otpada pravna osnova na temelju koje je Republika Hrvatska već zaplijenila od stečajnog dužnika 70.739,60 EUR i time se stvara tražbina stečajnog dužnika prema Republici Hrvatskoj na temelju stjecanja bez osnove (odnosno na temelju osnove koja je kasnije otpala) u smislu Zakona o obveznim odnosima, što znači potencijalna stečajna masa.

15.2. U privitku predmetnog podneska, stečajni upravitelj dostavio je konto kartice i izvod prometa po računu kao dokaz svojih navoda.

15.3. Slijedom navedenog, stečajni upravitelj je i dalje ostao pri svom prijedlogu odluke da se nastavi predmetni upravni spor, da se dozvoli angažman odvjetnika i protivi se prijedlogu stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska o povlačenju upravne tužbe.

16. Odredbom članka 108. stavka 1. SZ-a propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna interesu stečajnih vjerovnika. Stavkom 2. istog članka propisano je da je sud dužan donijeti odluku na skupštini, dok u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana.

17. Zajednički interes vjerovnika određuje se u skladu s ciljem stečajnog postupka koji se vodi u interesu vjerovnika, radi skupnog namirenja vjerovnika, a to je namirenje njihovih tražbina iz stečajne mase u što većem iznosu. Radi ostvarenja navedenog cilja, stečajni vjerovnici bi trebali donositi odluke koje idu u korist povećanja stečajne mase, što doprinosi povećanom namirenju svih vjerovnika. Međutim, ciljevi vjerovnika stečajnog dužnika ne moraju nužno biti isti, niti mora postojati konsenzus vjerovnika o tijeku stečajnog postupka koji je najoportuniji za sve vjerovnike. Upravo zato, radi ostvarenja cilja stečajnog postupka propisanog SZ-om, člankom 108. SZ-a je propisana ovlast suda da može ukinuti odluke skupštine vjerovnika, ako su protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika.

18. Iz provedenog postupka proizlaze sljedeće odlučne činjenice:

- da je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava u ovom stečajnom postupku podnio prijavu tražbine u iznosu od 2.935.563,02 EUR i to po osnovi PDV-a, poreza na dobit, članarine Turističkoj zajednici i članarine Hrvatskoj gospodarskoj komori, a uz prijavu tražbine dostavio je izvršno rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split od 17. travnja 2023. (stranica 822 spisa)
- da je u tablici dostavljenoj sudu 28. kolovoza 2024. (stranice 646-652 spisa) stečajni upravitelj dostavio očitovanje o prijavljenim tražbinama, navodeći da tražbinu stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska priznaje u iznosu od 22.018,18 EUR, a osporava za iznos od 2.913.544,84 EUR, uz obrazloženje da se osporeni dio odnosi na PDV obračunat po poreznom nadzoru i utvrđen poreznim rješenjem (od 17. travnja 2023.) protiv čije osnovanosti je u tijeku upravni spor pred Upravnim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Usl-2931/2023 (a kako to proizlazi iz dostavljene tužbe - stranice 537-547 spisa) te je u tijeku izrada sudskog vještva na okolnost osnovanosti obračuna i naplate upravo osporenog PDV-a, a zasada jedino dostupno financijsko vještvo ide u prilog stečajnom dužniku te da je na takvom očitovanju ustrajao i na ispitnom ročištu
- da je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija na temelju poreznog rješenja protiv čije osnovanosti je u tijeku upravni spor od stečajnog dužnika zaplijenio iznos od 70.739,60 EUR
- da je rješenjem ovoga suda poslovni broj St-410/2023-60 od 9. rujna 2024. stečajni dužnik, zastupan po stečajnom upravitelju, upućen na parnicu protiv stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske radi dokazivanja osnovanosti njegovog osporavanja, a budući je utvrđeno da se osporena tražbina temelji na ovršnoj ispravi (izvršnom rješenju Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split od 17. travnja 2023.
- da je većinski stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava pobijanu odluku donio tzv. preglasavanjem (vjerovnik Republika Hrvatska u odnosu na sve ostale vjerovnike s pravom glasa u ovom stečajnom postupku ima većinu glasova - 99,62%).

19. Spornu odluku većinski stečajni vjerovnik obrazlaže (u bitnom) „da dužnik može prava može ostvariti u posebnom postupku gdje će se ispitati i rješenja koja su predmet upravnog spora“, odnosno, da će se, u okolnosti kada istu tražbinu stečajni upravitelj osporava, u parničnom postupku utvrđivati osnovanost osporavanja u okviru opozicijskih i opugnacijskih razloga, kako to propisuju Stečajni i Ovršni zakon.

20. Ovaj sud takvo obrazloženje ne prihvaća i nalazi da je takva odluka suprotna zajedničkom interesu svih vjerovnika.

21. Naime, ovaj sud smatra da je odluka upravnog suda o zakonitosti rješenja Ministarstva financija od 17. travnja 2023. (i 8. rujna 2023.) prethodno pitanje za odluku o osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija (u parničnom postupku na koji je stečajni upravitelj upućen rješenjem ovog suda poslovni broj St-410/2023-60 od 9. rujna 2024).

22. Pored toga, eventualni uspjeh stečajnog dužnika u postupku koji se pred Upravnim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem Usl-2931/2023 otvara mogućnost da stečajni dužnik podnese novu tužbu protiv Republike Hrvatske radi stjecanja bez

osnova iznosa koji je Republika Hrvatska naplatila provedbom pobijanog/ih rješenja. Po eventualnom uspjehu u parnici, dobivena sredstva predstavljala bi slobodnu stečajnu masu i služila bi namirenju svih vjerovnika. S druge pak strane, takve mogućnosti (povećanja stečajne mase) nema u slučaju povlačenja tužbe pred Upravnim sudom. Naime, u tom slučaju, preostala bi tek parnica radi osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Republike Hrvatske na koju je upućen stečajni dužnik (zastupan po stečajnom upravitelju) koja u najboljem slučaju može rezultirati uspješnim osporavanjem tražbine vjerovnika Republike Hrvatske (ali ne i uvećanjem stečajne mase).

23. Slijedom navedenog, a temeljem odredbe članka 108. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 11. rujna 2024.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3086c-3e7eb**

Kontrolni broj: **0dfd1-ab821-1269d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.